

12 JUNI 1997

Folketingets Ombudsmand
Gammel Torv 22
1457 København K

4. k.

1997/1220/042-3

sdl

(2. se bagest)

I brev af 12. november 1996 har Folketingets Ombudsmand fremsendt en foreløbig redegørelse vedrørende Fyns Amtskommunes afskedigelse af [redacted] med henblik på at give Fyns Amtskommune lejlighed til at kommentere og eventuelt korrigere det, ombudsmanden har lagt til grund om sagsoplysningen. Ombudsmanden har endvidere anmodet om Indenrigsministeriets eventuelle bemærkninger.

Folketingets Ombudsmand har herunder særligt anmodet Indenrigsministeriet om at oplyse, hvornår ministeriet fik kendskab til brevene af 29. og 30. marts 1994 fra henholdsvis sygeplejerske Kirsten Olsen og personalet på operationsafdelingen.

Folketingets Ombudsmand har i den foreløbige redegørelse bl.a. anført:

"Som anført af Indenrigsministeriet i udtalelsen af 24. juli 1995 er det et led i ministeriets tilsyn med amtskommunerne at tage stilling til om der er sket tilsidesættelse af offentligretlig lovgivning, herunder offentligretlige retsgrundsætninger. Det er således inden for Indenrigsministeriets kompetence at påse om det almindelige officialprincip er overholdt.

.....

Indenrigsministeriet har imidlertid lagt til grund at samarbejdsvanskelighederne på møder i 1994 til og med mødet den 28. marts 1994 indgående er blevet drøftet, og at der herunder er givet en nærmere beskrivelse af grundlaget for amtets konklusion om at [redacted] burde afskediges, og at der på møderne den 6. og 19. maj 1994 hvor advokat Mogens Juhl deltog, er givet uddybende begrundelser for amtets intention om at afskedige

- 2 -

hende. Ministeriet har med andre ord lagt til grund at sagen var tilstrækkeligt oplyst. Som det fremgår af det jeg har anført ovenfor, mener jeg på det foreliggende grundlag ikke at dette har været tilfældet. Jeg henviser til at der i det foreliggende materiale - herunder mødereferater - i perioden fra den 5. januar 1994 til den 28. marts 1994 ikke et sted konkret er angivet hvori samarbejdsvanskelighederne nærmere bestod. Der er efter min mening heller ikke holdepunkter for - navnlig ikke med advokat Mogens Juhls udtalelser om det modsatte - at der under møderne den 6. og 19. maj 1994 er fremkommet disse efter min mening nødvendige oplysninger.

På det foreliggende grundlag mener jeg således ikke, at Indenrigsministeriet har kunnet lægge til grund, at sagen var tilstrækkeligt oplyst. Som led i sit tilsyn med amtet burde ministeriet have reageret over for Fyns Amts oplysningsgrundlag. ..."

Indenrigsministeriet fører tilsyn med, at amtskommunerne overholder lovgivningen, jf. § 61 i lov om kommunernes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 615 af 18. juli 1995).

Indenrigsministeriet kan ikke i forbindelse med udøvelsen af tilsynet tage stilling til, om amtskommunernes sagsbehandling er rimelig eller hensigtsmæssig, eller til spørgsmål vedrørende skønsudøvelse, så længe skønnet udøves inden for de rammer, der er fastsat i lovgivningen.

Ordet lovgivning forstås i én henseende indskrænkede, idet det med støtte i forarbejderne til den kommunale styrelseslov er fast antaget, at de kommunale tilsynsmyndigheder ikke kan tage stilling til privatretlige spørgsmål og spørgsmål vedrørende uoverensstemmelser mellem en amtskommune og dens ansatte.

Det falder således uden for Indenrigsministeriets kompetence at tage stilling til, om ansættelsesretlige betingelser er opfyldt i forbindelse med en amtskommunes afskedigelse af en medarbejder.

Indenrigsministeriet kan dog i sager af privatretlig karakter og om uoverensstemmelser mellem en amtskommune og dens ansatte tage stilling til, om en amtskommune har tilsidesat offentligretlig lovgivning, herunder offentligretlige retsgrundsætninger. Der kan i den forbindelse henvises til betænkning 996/1983 om

ansvarsplacering og reaktionsmuligheder i kommunestyret, side 58 f., 73 og 155.

Indenrigsministeriet har i den konkrete sag foretaget en vurdering af, om amtskommunen overholdt forvaltningslovens regler om begrundelse og partshøring samt den udvidede ulovbestemte partshøringspligt ved uansøgt afskedigelse.

I den konkrete sag er det uomtvistet, at Fyns Amtskommune alene har lagt vægt på det lovlige kriterium "samarbejdsvanskeligheder". I overensstemmelse med det foran anførte om, at tilsynsmyndighederne ikke kan tage stilling til en amtskommunes skønsvurderelse i et tilfælde som det foreliggende, hvor skønnet er udøvet inden for de rammer, som den almindelige forvaltningsretlige retsgrundsætning om saglig forvaltning fastlægger, har Indenrigsministeriet ikke foretaget nogen nærmere bedømmelse af de omhandlede samarbejdsvanskeligheder.

Særligt vedrørende det af ombudsmanden (side 26) rejste spørgsmål om proportionalitetsprincippet bemærkes, at proportionalitetsprincippet efter Indenrigsministeriets opfattelse ikke har nogen selvstændig betydning for den forvaltningsretlige vurdering af afskedigelsesafgørelsens lovlighed, som tilsynet har kompetence til at foretage, idet vurderingen af afgørelsens proportionalitet er sammenfaldende med en vurdering af, om de omhandlede samarbejdsvanskeligheder er af et sådant omfang og har en sådan karakter, at de kan begrunde afskedigelse af den pågældende medarbejder. En sådan vurdering er en skønsmæssig vurdering, som ansættelsesmyndigheden Fyns Amtskommune har foretaget i den konkrete sag, og som Indenrigsministeriet ikke kan tage stilling til.

Indenrigsministeriet har endvidere - i overensstemmelse med det foran anførte vedrørende tilsynets manglende kompetence til at tage stilling til spørgsmål vedrørende uoverensstemmelser mellem en amtskommune og dens ansatte - ikke foretaget nogen bedømmelse af, om amtskommunen havde det fornødne ansættelsesretlige grundlag for at afskedige Marie Mathiesen.

Indenrigsministeriet er enig med ombudsmanden i, at officialprincippet er en offentligretlig retsgrundsætning, hvis overholdelse Indenrigsministeriet kan påse som led i udøvelsen af det almindelige kommunale tilsyn.

Ministeriet finder imidlertid, at spørgsmål om overholdelsen af officialprincippet ikke kan adskilles fra en vurdering af det underliggende retsforhold. I den konkrete sag ville en vurdering af sagens oplysning således forudsætte en stillingtagen til, hvad der efter ansættelsesretlige regler kræves for at afskedige Marie Mathiesen på grund af samarbejdsvanskeligheder.

Det er Indenrigsministeriets opfattelse, at de kommunale tilsynsmyndigheder i det omfang, tilsynet ikke har kompetence til at vurdere det retlige grundlag for afgørelsen, heller ikke har kompetence til at vurdere det faktiske grundlag.

I den konkrete sag fandt ministeriet derfor ikke grundlag for at gå ind i en vurdering af dette spørgsmål. Dette burde dog være fremgået tydeligere af ministeriets udtalelse.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvornår Indenrigsministeriet fik kendskab til brevene af 29. marts og 30. marts 1994, skal man oplyse, at ministeriet ikke havde kendskab til disse breve under sagens behandling, samt at man iøvrigt ikke finder, at disse var relevante for ministeriets vurdering af, om forvaltningslovens sagsbehandlingsregler og den ulovbestemte udvidede partshøringspligt var overholdt.

Sagens akter samt udtalelse af 5. februar 1997 med bilag fra
./. Fyns Amtskommune vedlægges.

Kopi af dette brev er i dag sendt til Fyns Amtskommune.

Der henvises til j.nr. 1995-1990-813.

Med venlig hilsen

Torben Sørensen

2.Fyns Amtskommune

2. Not.:

Hvilket herved meddeles til orientering.

Der henvises til j.nr. 1994/1241/042-2.

Torben Sørensen